

PROCES VERBAL

Incheiat astazi: **anul 2021, luna mai, ziua 11** cu ocazia **sedintei extraordinare** a Consiliului local al comunei Rona de Sus, judetul Maramures, convocata in baza art.133 alin.2 din Cod Administrativ.

La apelul nominal facut de secretara comunei, la sedinta extraordinara participa 9 consilieri din totalul de 13 consilieri. Absenti consilierii: Bota Mihai, Mesco Vasile, Romaniuc Ioan si Treista Iosif

Sedinta este legal constituita si deschisa, inregistrata si transmisa live pe facebook

La sedinta Consiliului local, **participa de drept:** Semeniuc Alexa – primarului comunei si Bota Florica - secretar al comunei, dl Hritiuc Vasile – compartiment de contabilitate;

Invitati dl Tohatan Nicolae- proiectant – proiect pod Susman, din partea Firmei Giatronic – executantul lucrarii. Absenti invitatii Pascu Ioan in calitate de dirigine de santier si vecinul lucrarii pod peste raul Susman – Herbil Ioan, nr.1253

Alti participanti: vecinii obiectivului aflat in constructie Tifrac Pavel, nr.1020, Tifrac Doca nr.1021, Oprisan, Drimus Vasile-Nicolae, nr.290, Prodaniuc din str Carnazova, Romaniuc Vasile – str Banica, Poleanciuc Ioan, etc.

Presedinte de sedinta: dl consilier **COPOSCIUC ILIE**

Presedintele de sedinta, dl consilier Coposciuc Ilie prezinta urmatoarea **ordine de zi:**

1. Analizarea si luarea unei decizii pentru continuarea lucrarilor / rest de executat la podul SUSMAN, situat in localitatea Rona de Sus, judetul Maramures
Ordinea de zi propusa, se supune la vot si este aprobata cu 9 voturi “pentru”

Se da cuvantul d-lui Hritiuc Vasile - contabil, care prezinta situatia platilor efectuate pentru podul Susman – proiect finantat din bugetul local, cu mentiunea ca in urma controlului Curtii de Conturi, suma platita executantului lucrarilor in procent de 87 % ca si avans inainte de incepere a lucrarilor, peste limita maxima admisa de 30 %, urmeaza a fi recuperata impreuna cu penalitatile de intarziere. Dl Ropan din partea firmei de constructii GIRONIC STAR SRL confirmand ca s-a facut deja viramentul acestei sume si situatia de lucrari.

Presedintele de sedinta, dl Coposciuc Ilie arata ca s-a platit suma respectiva pe motivul ca sa nu se piarda banii alocati, fiind final de an. Podul vechi a avut o latime de 3m, iar podul actual are latimea de 4,90m.

In continuare se da cuvantul d-lui Tohatan-proiectantul podului care prezinta pe larga, modul de intocmire a documentatiei proiectului, proiectarea si obtinerea avizelor.

Dl Ropan este intrebat de dl consilier Hoza, daca a respectat proiectul? Atat dl Tohatan cat si dl Ropan, au aratat ca au avut multe controale, iar in urma acestora nu au avut contestare la verificari.

Dl consilier Coposciuc Mihai il intreaba pe constructor, daca poate finaliza podul cu banii ramasi, iar d-na consilier Luscan solicita lamuri constructorului, care este axul drumului din punct de vedere al acestuia? Daca s-a respectat proiectul, de ce picioarele pilonului sunt cum se vede?

Dl Tohatan arata ca, la proiectarea podului erau doua variante/ una – culeele sa fie puse oblic dupa cursul apei, doi – culeele sa fie puse drept dar in acest caz e mai lunga grinda si e mai greu la manevrare, prin urmare a ales prima varianta, insa nu a avut contestare la verificator.

Dl Ropan arata ca, cu banii ramasi din proiect nu se pot finaliza lucrarile, avand in vedere cresterea preturilor, fata de anul 2018. *Apoi arata ca a avut mai multe controale ca urmare a mai multor sesizari a d-lui Herbil -vecinul podului, dar s-a constatat ca amplasamentul corespunde din punct de vedere tehnic, din punct de vedere caci constructor, proiectul este respectat, amplasamentul este bun, asta e parerea vecinului ca podul nu este bun, care se simte un pic sifonat de lucrarile necesare podului. De 2 ori a incercat sa continue lucrarile, a adus utilajele, dar oamenii nu au putut continua lucrarea din cauza vecinului Herbil, care a iesit cu lopata la ei si a facut scandal si nu i-a lasat sa lucreze, asta e motivul pentru care nu s-au continuat lucrarile. Este nevoie de un zid de sprijin Dl Rapan mai arata ca, ca si solutie, poate sa faca un zid de sprijin, dar in urma saptaturilor ar fi afectat gardul vecinului, nu poate sa finalizeze lucrarea, deoarece trebuie sa se intre in gradina vecinului Herbil.*

Dl primar il roaga pe constructor sa faca masuratorile necesare, pentru a se vedea cata suprafata de teren a vecinului Herbil, ar fi afectata, ca sa se toarna rampa de urcare!. Solicita constructorului, sa comunice in scris primariei masuratorile –luni, ca sa se poata continua cu alte demersuri.

Dl consilier Negrea arata ca ne cramponam de dl Herbil, daca nu e multumit, sa ne dea in judecata, lucrarea trebuie facuta, iar d-na consilier Kopostiuc Otilia arata ca podul este vechi de 4 ani, si dl Herbil este constient ca este nevoie de pod, daca a cerut niste pretentii, trebuie dat, dar la inceperea podului, nu era nevoie de acordul lui?

Presedintele de sedinta, dl consilier Coposciuc Ilie arata ca initial dl Herbil era de acord cu podul, dar ulterior a intervenit ceva, si nu a mai fost de acord, iar Constructorul arata ca dl Herbil refuza exproprierea, nu doreste exproprierea, ci daramarea podului si refacerea lui in totalitate, iar lucrarea sa fie platita de fostul primar.

Dl viceprimar arata ca sunt aspecte care nu au fost puse in discutie, lucrarea exista, avizele la fel, care ulterior au expirat. La ora actuala exista o alta autorizatie de construire valabila, in regula, orice lucrare publica, nu poate fi oprita de o persoana, decat de o persoana publica. L-a intrebat pe dl Herbil ce pretentii are, pentru a se continua lucrarile la pod, dar acesta i-a spus ca podul trebuie daramat si reconstruit.

Dl consilier Hoza arata ca a facut sesizari si el, la mai multe institutii, despre aceasta lucrare, atat in vederea continuarii lucrarilor, dar si pentru a gasi solutii. Intrebandu-l pe constructor daca a respectat proiectul, acesta ii raspunde <da>

In continuare se da cuvantul si cetatenilor participanti la sedinta:

Dl Poleanciuc Ioan, solicita proiectantului, o copie a proiectului in vederea analizarii acestuia, cu alti cetateni ai comunei.

Vecinii obiectivului aflat in constructie Tifrac Pavel, nr.1020, Tifrac Doca nr.1021, arata ca de 3 ani, nu mai au drum sa ajunga la gospodaria proprie

Dl consilier Coposciuc Mihai arata ca acest domn Herbil Ioan, si-a intabulat mai mult teren decat a avut in registrul agricol, prin urmare a incalcat domeniul public, trebuie vazut cat a avut inainte de intabulare, si cat teren are intabulat acum. Sa se faca actiune in instanta pentru anularea intabularii. Demult era *zarinoc*, unde este bucataria de vara acum, iar unde este amplasat garajul, a fos domeniul public! Propune ca dupa sedinta, consilierii, sa mearga la fata locului. Dl consilier mai arata ca a solicitat d-lui viceprimar sa prezinte din registrul agricol, ce suprafata de teren a detinut dl Herbil, inainte de intabulare si cat are acum dupa intabulare! Cel mai bine stie dl Mesco Vasile pentru ca tatal lui a facut schimb de teren cu socul lui Herbil!

Dl primar luand cuvantul, arata ca si el a fost amenintat de fiul d-lui Herbil, a invitat pe domnul Herbil la sedinta pentru a se ajunge la un consens, la o intelege amiabila, la podul care necesita finalizare, este pentru comunitate locala, nu pentru primar si nici pentru consilieri. Chiar el, a luat legatura cu Herbil si l-a rugat sa dea voie sa se termine podul, insa acesta doreste numai sa se sparga podul! Apoi prezinta consilierilor o lista cu date din registrul agricol, referitoare la proprietatea d-lui Herbil, din care rezulta o diferenta de suprafata de 500 mp incepand cu anul 2019, cand terenul agricol a fost intabulat conform Sentintei civile nr.2019./2008. La fel, arata ca din discutiile purtate cu dl Herbil, rezulta ca acesta doreste sa se darama constructia podului, existenta si sa plateasca fostul primar!

D-na consilier Luscan arata ca anularea intabularii nu e o solutie, si nici nu se stie care va fi rezultatul! Il intreaba pe proiectant daca exista alta solutie? Se incadreaza in banii ramasi?

Dl viceprimar arata ca, a vorbit cu dl primar despre situatia d-lui Herbil in ceea ce priveste intabularea gradinii, aceasta s-a facut in baza unei Sentinte civile, si asa cum arata si d-na consilier Luscan, solutia nu e anularea unei intabulari, aceasta actiune poate sa dureze si 2 ani si nici nu se stie rezultatul!

Cetateanul Drimus Vasile solicita priarului, sa termine aceasta lucrare a podului, iar cetateanul Poleanciuc Ioan arata ca primarul ar putea sa faca o comisie formata din cativa consilieri sis a mearga sa discute cu dl Herbil, „astfel Herbil va pati ce a patit Anuteac,, si asta nu e o amenintare. Daca nu, de Rusalii va aduna tot satul in curte la Herbil. Sa se dea d-lui Herbil cat cerere si sa se termine podul!

Dl Tohatan- proiectant mai este intrebat daca nu exista alte solutii, de exemplu turnarea portiunii de sus a podului? Acesta arata ca din punct de vedere tehnic, orice lucrare in plus /

modificare a lucrării, necesa un nou proiect, în anii 2017-2018, s-ar fi încadrat în suma alocată proiectului, însă în prezent nu.

Dl primar arată că dacă nu există altă soluție, singura variantă ar fi exproprierea pentru utilitate publică, în vederea despăgubirii vecinului pentru terenul afectat. Pentru aceasta, trebuie întocmită documentația (măsurători, evaluare, rapoarte, hotărârea consiliului local) și aprobarea consiliului local

Propunerea cu exproprierea pentru utilitate publică se supune la vot și este aprobată în unanimitate, 9 voturi “pentru”

Nefiind alte discuții, președintele de ședință declară închisă, ședința extraordinară din data de 11 mai 2021.

Președinte de ședință,
Copoșciuc Ilie

Secretar al comunei
Florica Bota